ക്ഷയത്തിൽ നടത്തായ്കയല്ല. ഫലം ശൂന്യമെന്നമാത്രം. അധികൃതന്മാർ അല്ലെന്നൊന്ന ശ്രദ്ധി ക്കുന്നപക്ഷം (ദക്ഷിണ കേരളത്തിലെ ഒരു മന്ത്രി പല്ലവിയായി പറയാറുള്ള) 'ചിറാലിന്ന റമില്ല' എന്ന ഈ നില എളുപ്പത്തിൽ മാറാൻ കഴിയുമല്ലൊ. വില്ലിംഗ്ടൺ ഐല ൻറിൽവച്ച് മാത്രം ഒരു ദിവസം നടക്കാൻ പോകുന്ന റെയിൽവെ റിജിയനൽ കമ്മിറ്റിയിൽ ഇക്കാര്യം ചർച്ചാവിഷയമാക്കാമോ ?

Sri. E. John Philipose : Government have addressed the Railway authorities about the inconvenience referred to in this article.

ശ്രീ. കോന്നാത്തു കുഞ്ഞിരാമമേനോൻ : അഡ്രസ് ചെയ്തിട്ട് മറുപടി വല്ലതും കിട്ടിയിട്ടുണ്ടോ ?

Sri. E. John Philipose : It was only when this was brought to the notice of the Government that Government decided to address the Railway authorities. Government have not yet received any reply.

ട്രാൻസ്പോർട്ട് ബസ്സുകൾ

*൯൯൪. (൯൯) ശ്രീ. ഇട്ടീര അമ്മുക്കൻ : താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ബഹുമാനപ്പെട്ട ട്രാൻസ്പോർട്ട് വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ.—

(എ) ഗവണ്മെണ്ട് ട്രാൻസ്പോർട്ട് ബസ്സുകൾ ഏതു കമ്പനികളിൽനിന്നുമാണ് എടുത്തിട്ടുള്ളത് ;

(ബി) ൧൯൪൯, ൧൯൫൪, ൧൯൫൯ എന്നീ വർഷങ്ങളിൽ പുതിയതായി എടുത്തിട്ടുള്ള ട്രക്കുകളുടെ എണ്ണം എത്ര ;

(സി) ഇവ ഏതു കമ്പനിക്കാർ നിർമ്മിച്ചിട്ടുള്ളവയാണ് ;

(ഡി) പുതിയ ട്രക്കുകൾ എടുത്തതിനു് ഏതെങ്കിലും പ്രാദേശികവിതരണക്കമ്പനികൾക്കു കമ്മീഷൻ നൽകുകയുണ്ടായോ ;

(ഇ) ഉണ്ടെങ്കിൽ ഓരോ ഇനത്തിൽ കൊടുത്ത തുകയെത്ര ; ഏതു കമ്പനികൾക്കാണ് പ്രസ്തുത സംഖ്യ കൊടുത്തിട്ടുള്ളത് ?

ശ്രീ. ഇ. ജോൺ ഫിലിപ്പോസ് :

(എ) ൧൯൪൯ മുതൽ ൧൯൫൯ വരെ താഴെ പറയുന്ന കമ്പനികളിൽനിന്നു ബസ്സുകൾ വാങ്ങിയിട്ടുണ്ട്.

(i) The Stanes Motors.
(ii) The Marikar Motors Ltd.
(iii) R. S. A. Ramakrishnan Chettiar & Sons.
(iv) The Kolathunkal Corporation.

(ബി) ൧൯൪൯-ൽ, ൨൫ ചേസ്സിസ്സ് ; ൧൯൫൪-ൽ, ൧൦൦ ചേസ്സിസ്സ് ; ൧൯൫൯-ൽ, ൯൭ ചേസ്സിസ്സ്.

(സി)

(i) The General Motor Corporation.
(ii) Ford Motors Ltd.
(iii) Studebaker Company.
(iv) International Harvester Co.

ഇവരുടെ കയ്യിൽനിന്നും അവരുടെ ഏജൻസി മുഖാന്തിരം ഞങ്ങൾ വാങ്ങിയിട്ടുള്ളത്.

(ഡി) ഇല്ല.

(ഇ) ഡി-യുടെ ഉത്തരംകൊണ്ട് ഈ ചോദ്യം ഉദിക്കുന്നില്ല.

ശ്രീ. ഇട്ടീര അമ്മുക്കൻ : ഇവയെല്ലാം ഗവണ്മെണ്ടിൽനിന്നും നേരിട്ടു എടുക്കാമായിരുന്നില്ലേ ?

ശ്രീ. ഇ. ജോൺ ഫിലിപ്പോസ് : നേരിട്ടാണ് ഗവണ്മെണ്ട് എടുത്തത്.

ശ്രീ. ഇട്ടീര അമ്മുക്കൻ : ഏജൻറ്മാർക്ക് കമ്മീഷൻ കൊടുത്തില്ലേ ?

Sri. E. John Philipose : The Government purchases on a rebate.

ശ്രീ. ഇട്ടീര അമ്മുക്കൻ : ഏജൻറ്മാർക്ക് കമ്മീഷൻ കിട്ടുകയില്ലേ ?

Sri. E. John Philipose : Quite possible.

Sri. K. P. Nilakanta Pillai : May I know how many buses or chassis were purchased during 1124 and 1125 from these different companies ?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Sri. E. John Philipose :

In 1124—Cheverolet :		11
,,	101″ W. B.	45
,,	137″ ,,	25
Studebaker	155″ ,,	20
Ford	158″ ,,	5
In 1125—International	159″ W. B.	5
Ford	194″ W. B.	8

ശ്രീ. കെ. എൻ. ശങ്കുണ്ണിപ്പിള്ള : ഇങ്ങനെ പലതരത്തിൽ വാഹനങ്ങൾ വരുന്നതു കൊണ്ടു് നഷ്ടമുണ്ടാകുമെന്നും പലവിധത്തിലുള്ള കുഴപ്പങ്ങൾക്കു കാരണമാകുമെന്നും കാളിൻസ് റിപ്പോർട്ടിൽ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടോ ?

Sri. E. John Philipose : Yes, these purchases were made before the integration period. It has been stated in the report that it would be very unwise for the Transport Department to go in for a multiplicity of makes as far as the vehicles are concerned and this Department should confine its purchases to two or three makes ; and with that end in view Government had been restricting its purchases since then. As at present, it is the intention of Government to purchase, one make of vehicle from the Sterling area and one from the Dollar area. Austins have been chosen as the vehicle from the Sterling area while Ford will come from the Dollar area. Government proposes to confine the vehicles to these two makes.

Sri. K. P. Nilakanta Pillai : May I know the price for one Studebaker ?

Sri. E. John Philipose : I have not got the figures before me now.

Sri. Ittiera Ambooken : What is the make of the vehicles purchased in 1125 ?

Sri. E. John Philipose : This year the purchases that have been made by the Transport Department have been confined to Ford and Austin.

Mr. Speaker: Order, order.

We shall now pass on to official legislative business.

LEGISLATIVE BUSINESS

HINDU RELIGIOUS INSTITUTIONS BILL—(contd.)

ஸ்ரீ. ஆர். கெ. ராம் : ஸர், நான் இந்த மசோதாவை எதிர்க்கிறேன். இந்த மசோதாவைக் கொண்டுவந்திருப்பதானது, ஹிந்துமத அடிப்படைத்தத்துவங்களுக்கும் நியமத்திற்கும் விரோதமாயிருப்பதால் இந்த மசோதாவை நான் எதிர்க்கவேண்டியதாயிற்று. முதலாவது இந்த மசோதாவைக் கொண்டு வந்ததுதான் Covenant அடிப்படையிலல்ல. இருந்தாலும் Covenant பிரகாரம் இந்த மசோதாவை இங்கு கொண்டு வரலாமா என்பதையும் ஆலோசிக்கவேண்டும். ஏனென்றால் திருவிதாங்கூர் அரசருக்கும் கொச்சி அரசருக்கும் தனிப்பட்ட முறையில் இந்த Covenant ஏற்பட்டிருக்கிறது. இந்திய அரசியல் சட்டம் அமுலில் வந்தவுடன் இந்த Covenant சட்டபூர்வமாக செல்லுபடியாகுமா என்பது தெரியவில்லை. இந்த Covenant ல் சொல்லப்பட்டிருக்கிற தேவஸ்வத்திற்குக் கொடுக்கவேண்டிய ரூபாயைப்பற்றி இந்திய அரசியல் சட்டத்திலும் கூறப்பட்டிருக்கிறது. எப்போது இந்திய அரசியல் சட்டத்தில் இந்தத் தொகை சேர்க்கப்பட்டதோ அப்போதே இந்த Covenant க்கு உயிரில்லை என்பது அர்த்தம். இரண்டாவது இந்த Covenant அடிப்படையில் இந்த மசோதா கொண்டுவரப்பட்டது என்றால், இந்த Covenant என்பது என்ன? அதன் பேரில் இந்த மசோதாவைக் கொண்டுவரலாமா என்று பார்க்கவேண்டும். இந்த Covenant என்பது திருவிதாங்கூர் மஹாராஜாவுக்கும், கொச்சி மஹாராஜாவுக்கும், இந்த இரண்டு ராஜ்யங்களையும் ஐக்கியப் படுத்த ஏற்பட்ட ஒரு உடன்படிக்கை. இந்த Covenant பிரகாரம் கொச்சி அரசர் தமது அரசுரிமையை இழக்கவும், திருவிதாங்கூர் அரசர், இராஜப்பிரமுகராகவும் ஆகிவிட்டார். திருவிதாங்கூர் மஹாராஜா, ராஜப்பிரமுகர் பட்டம் வேண்டாமென்று சொல்லிவிட்டால் இந்த Covenant என்னவாகும். அதனால் Covenant அடிப்படையில் ஹிந்து மதத்தையும், ஹிந்து கோவில்களையும் பரிபாலிக்க கொண்டுவ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly